

የሰ.መ.ቁ.239269

መጋቢት 26 ቀን 2015 ዓ.ም

ዳኞች:- 1. አበባ እምቢአለ

2. ብርሃኑ አመነው

3. በዕውቀት በላይ

4. ቀነዓ ቂጣታ

5. ኑረዲን ከድር

አመልካች.....ወ/ሮ አበባ ካሳሁን

ተጠሪ.....አቶ አበራ አበጀ

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ይህ የፍርድ አፈጻጸም ክርክር የተጀመረው በአማራ ክልል በማዕከላዊ ኅንደር ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ሲሆን፤ የአሁን አመልካች የሥር የፍ/ባለዕዳ፤ የአሁን ተጠሪ የሥር የፍ/ባለመብት ሆኖ ሲከራከሩ ነበር፡፡ ይህ ጉዳይ ለዚህ ችሎት ሊቀርብ የቻለው አመልካች የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ.ቁ.01-04408 በ10/04/2015 ዓ.ም የሰጠው ወሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲታረምልኝ በማለት በማመልከታቸው ነው፡፡

የጉዳዩ አመጣጥ ሲታይ በአሁን ተጠሪ በፍ/ባለመብት እና በአሁን አመልካች በፍ/ባለዕዳ መካከል የብድር ገንዘብ መሰረት በማድረግ የተሰጠውን ፍርድ አፈጻጸም ጋር በተያያዘ ተጠሪ ባቀረበው አቤቱታ አመልካች እንደፍርዱ ስላልፈጸመችልኝ እንድትፈጸምልኝ እንዲታዘዝልኝ በማለት መጠየቁትን ተከትሎ፤ በአመልካች ስም ተመዝግቦ የሚገኘው የሰሌዳ ቁጥር ኮድ-3 B00714 አ.አ የሆነው ቪትስ መኪና በጨረታ ተሸጦ እንዲከፈለኝ በማለት የጠየቀ ሲሆን፤ የሥር ፍ/ቤት ይህ ተሸርካሪ በጨረታ ተሸጦ ለተጠሪ እንዲከፈለው ትዕዛዝ መስጠቱን መዝገቡ ያሳያል፡፡

ነገር ግን የአሁን አመልካች ባቀረበችው አቤቱታ የተወሰነብኝን የብድር ገንዘብ አብዛኛውን ክፍያ የጨረሰኩኝ ስለሆነ የተጠቀሰው መኪና እንዲሸጥ የወጣው ጨረታ እንዲሰረዝልኝና በመኪናው ላይ የተሰጠው እግድ እንዲነሳልኝ በማለት አመልክታለች፡፡ ተጠሪ በዚህ አቤቱታ ላይ ባቀረበው ክርክር በዚህ ፍርድ አፈጻጸም ምክንያት የተከፈለኝ ገንዘብ የለም፤ ጨረታው ሊቋረጥ አይገባም በማለት የተከራከረ መሆኑን የወሳኔው ግልባጭ ያሳያል፡፡

ከዚህ በኋላ የማዕከላዊ ኅንደር ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በመመርመር ባሳለፈው ብይን አመልካች ለተጠሪ ገንዘብ ከፍያለሁኝ ትበል እንጂ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 (3) መሰረት በፍ/ቤት መዝገብ ያልተመዘገበ ክፍያ በፍርድ አስፈጻሚ ፍ/ቤት ዋጋ ሊሰጠው ስለማይችል

አመልካች በዚህ ረገድ ያቀረበችው ክርክር ተቀባይነት የለውም፤ ጨረታው የሚቋረጥበት አግባብ የለም በማለት ወስኗል፡፡

አመልካች በዚህ ብይን ቅር ተሰኝተው ይግባኝ ለአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ያቀረበች ቢሆንም ፍ/ቤቱ ይግባኙን በትዕዛዝ በመሰረዝ የሥር ፍ/ቤትን ወሳኔ በማጽናት ወስኗል፡፡ የአሁን የሰበር አቤቱታ ያቀረበው በዚህ ብይንና ትዕዛዝ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነው፡፡

አመልካች በ21/4/2015 ዓ.ም በተጻፈ የሰበር አቤቱታ፡ ተጠሪ ያቀረበውን የአፈጻጸም አቤቱታ ከመጥሪያ ጋር ሳይደርሰኝ አልቀበልኝ እንዳልኩኝ አስመስሎ በቃለ መሐላ የመለሰው ቢሆንም አመልካች ከተወሰነብኝ ገንዘብ ውስጥ በአጠቃላይ ብር 257000.00 በበተጠሪ የባንክ ሂሳብ ውስጥ ገቢ ያደረኩኝ መሆኑን ማስረጃ አያይዘና አቅርቤ እያለሁኝ፤ ቀሪውን ገንዘብ ደግሞ በሞዴል 85 በፍ/ቤት እንዳስይዝ እንዲታዘዝልኝ እየጠየቀኩኝ የሥር ፍ/ቤቶች የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 ከሚደነግገው ውጭ የአመልካችን አቤቱታ ሳይቀበሉ ቀርተው የአመልካች ንብረት በጨረታ እንዲሸጥ የሰጡት ወሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ እንዲሻርልኝ በአመልካች መኪና ላይ የተጠሰው እግድ እንዲሁም የተጀመረው የጨረታ ሂደት እንዲሰረዝልኝና መኪናው እንዲለቀቅልኝ በማለት አመልክቷል፡፡

የሰበር አጣሪ ችሎት ጉዳዩን በማየት ፤አመልካች ያለባትን እዳ አብዛኛውን በባንክ ለተጠሪ መክፈሏን ገልጻ እያለ ሳይጣራ መኪናዋ እንዲሸጥ ጨረታ የወጣበትን አግባብነት፤ ለመመርመር ሲባል የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል በማለት ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ ባዘዘው መሰረት ጥር 24 ቀን 2015 ዓ.ም በተጻፈ መልስ፡ የሥር ፍ/ቤቶች አመልካች በፍርዱ መሰረት አለመፈጸማቸውን በማጣራትና በማረጋገጥ የአመልካችን አቤቱታ ውድቅ በማድረግ የሰጡት ወሳኔ የሚነቀፍበት አግባብ ስለሌለው፤ የቀረበው የሰበር አቤቱታ ተቀባይነት ስለሌለው፤ የሥር ፍ/ቤቶች ወሳኔ እንዲጸናልኝ በማለት በዝርዝር ተከራክሯል፡፡ አመልካች በ14/6/2015 ዓ.ም በተጻፈ የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታዋን በማጠናከር ተከራክሯል፡፡

የጉዳዩ አመጣጥ ከፍ ሲል የተመለከተው ሲሆን ይህ ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር አግባብነት ካላቸው የህግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንዲሁም የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር እንደሚከተለው መርምሮታል፡፡ እንደመረመርነው በግራ ቀኛቸው መካከል በነበረው የብድር ገንዘብ ክርክር ፍ/ቤት አመልካች ያለባትን የብድር ገንዘብ ለተጠሪ እንዲትከፍለው መወሰኑን ያከራክረ ጉዳይ አይደለም፡፡ ነገር ግን የአሁን ተጠሪ ለሥር ከፍተኛ ፍ/ቤት ባቀረበው የአፈጻጸም አቤቱታ አመልካች በዚህ የፍርድ ወሳኔ መሰረት ስላልፈጸመችልኝ እንደፍርድ እንዲትፈጽምልኝ በማለት ያመለከተ ሲሆን፤ ፍ/ቤቱም አመልካች በፍርዱ መሰረት የማትፈጽምበት ምክንያት ካለ ቀርባ እንዲታስረዳ መጥሪያ እንዲደርሳት ትዕዛዝ ሰጥቷል፡፡ ይሁን እንጂ ተጠሪ በቃለ መሐላ በተደገፈ አቤቱታ አመልካች ፍ/ቤቱን መጥሪያ ለመቀበል ፈቃደኛ አይደለችም በማለት መጥሪያ ለፍ/ቤት በመመለሱ፤ ፍ/ቤቱም አመልካች እንደፍርዱ እንዲትፈጽም በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.386 (3) መሰረት ትዕዛዝ መሰጠቱን የሥር ፍ/ቤት የወሳኔ ግልባጭ ያሳያል፡፡ በዚህ መሰረት የሥር ፍ/ቤት ፍርዱን ለማስፈጸም ሲባል በአመልካች ስም የተመዘገበው ተሸከርካሪ እንዲታገድና በጨረታ እንዲሸጥ ትዕዛዝ መስጠቱን መዝገቡ ያመለክታል፡፡ ይህን ተከትሎ አመልካች ባቀረበችው አቤቱታ ከተወሰነብኝ

ገንዘብ ዉስጥ ኡብዛኛዉን ብተጠሪ የባንክ ሂሳብ ገቢ ያደረኩኝ ስለሆነና ቀሪዉን ደግሞ በሞዴል 85 በፍ/ቤት እንዳስይዝ እንዲታዘዝልኝ፤ መኪናዉ እንዲሸጥ የወጠዉ ጨረታ እንዲሰረዝልኝ፤ በመኪናዉ ላይ የተሰጠዉ የእግድ ትዕዛዝ እንዲነሳልኝ በማለት የጠየቀኝ ሲሆን፤ ተጠሪ በበኩሉ ባቀረበዉ ክርክር አመልካች በፍርዱ መሰረት የክፈለችኝ ገንዘብ የለም ብሎ በማለት ተከራክሯል። የሥር ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በመመርመር አመልካች በፍርድ የተወሰነባትን ገንዘብ ለተጠሪ ከፍያሉኝ ትበል እንጂ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 መሰረት ከፍያዉ በፍ/ቤት ስላልተመዘገበ የአመልካች ጥያቄ ተቀባይነት የለዉም፤ የአመልካች መኪና በጨረታ እንዲሸጥ የተሰጠዉ ትዕዛዝ ሊሰረዝ አይገባም ጨረታዉ እንዲቀጥል በማለት መወሰኑን መዝገቡ ያሳያል።

እንደሚታወቀዉ የፍ/ባለዕዳ እንደፍርዱ የማይፈጽምበትን ምክንያት ቀርቦ ያላስረዳ እንደሆነ ወይም ያቀረበዉ ምክንያት በቂ ያልሆነ እንደሆነ ፍ/ቤቱ ፍርዱ እንዲፈጸም ወዲያዉኑ ትዕዛዝ እንደሚሰጥ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.386 (3) ድንጋጌ ሥር ተመልክቷል። ይህ ማለት ግን የአፈጻጸም ክርክሩ በቀጠለበት ሁኔታ የፍ/ባለዕዳዉ እንደፍርዱ ለመፈጸም ፈቃደኛ መሆኑን ቀርቦ ከመግልጽ የሚከለክል አለመሆኑን ወይም እንደፍርዱ መፈጸሙን ጠቅሶ ለፍ/ቤቱ አቤቱታ እንዳያቀርብ የሚከለክል አለመሆኑን ወይም ፍ/ቤቱ በምንም መልኩ የፍ/ባለዕዳዉ እንደፍርዱ ለመፈጸም ያለዉን ፈቃደኛነት መጠየቅ እንደማይችል የማያመለክት መሆኑን ከፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.387-393 ድንጋጌዎች ይዘትና ዓላማ መገንዘብ ይቻላል። ይህ ማለት ከእነዚህ ድንጋጌዎች ይዘትና ዓላማ መረደት እንደሚቻለዉ የፍርድ አፈጻጸም ክርክር ሂደት በቀጠለበት ሁኔታ ፍ/ቤቱ የፍ/ባለዕዳዉ እንደፍርዱ ለመፈጸም ያለዉን ፈቃደኛነት የሚጠይቅበት አግባብ መኖሩን፤ የፍ/ባለዕዳዉም ፍርዱን ለመፈጸም ፈቃደኛ ከሆነ ይህንኑ ለፍ/ቤቱ መግለጽ የሚችል መሆኑን ወይም በፍርድ አግባብ የፈጸመ እንደሆነ ይህ ጉዳይ እንዲታይለት ለፍ/ቤት ማመልከት የሚችል መሆኑን እና ፍ/ቤቱም በዚህ አግባብ የቀረበዉን ጥያቄ መርምሮ ተገቢዉን ትዕዛዝ ከመስጠት እንደማይከለክል ያሳያል።

በሌላ በኩል ገንዘብ እንዲከፈል ፍርድ የተሰጠ እንደሆነ፤ የፍ/ባለዕዳዉን ንብረት በማስከበርና በመሸጥ ፍርዱን ማስፈጸም እንደሚቻል እና ይህ ንብረት ግን በተቻለ መጠን በዉሳኔዉ ከተገለጸዉ ገንዘብ ልክ ጋር ተመዛዛኝ መሆን እንዳለበት የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.394 ድንጋጌ ያመለክታል። እንዲሁም በዋናዉ ፍርድ የተወሰነዉ ገንዘብ የሚከፈልበት አግባብ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.394 ሥር የተመለከተ ሲሆን፤ ከዚህ ዉስጥ በፍርድ የተወሰነዉን ገንዘብ ከፍ/ቤት ዉጭ ለፍ/ባለገንዘቡ መክፍል እንደሚቻል ተደንግጓ እናገኛለን። በዚህ አግባብ በፍርድ የተወሰነዉ ገንዘብ ከፍ/ቤት ዉጭ የተከፈለ መሆኑን ፍ/ቤቱ ያረጋገጠ እንደሆነ ለፍ/ባለመብቱ እንደሚያሳዉቅ ያመለክታል። የፍ/ባለዕዳዉ በፍርድ የተወሰነዉን ገንዘብ ከፍ/ቤት ዉጭ ለፍ/ባለመብቱ የከፈለዉ መሆኑን ጠቅሶ ለፍ/ቤት አቤቱታ ያቀረበ እንደሆነ፤ ፍ/ቤቱም የፍ/ባለዕዳዉ አቤቱታ ለፍ/ባለመብት እንዲደርሰዉ በማድረግ፤ የፍ/ባለመብቱ እንደፍርዱ የተፈጸመ መሆን አለመሆኑን እንዲያስረዳ እንደሚያደርግ እና የፍ/ባለመብት ይህን ሁኔታ ለፍ/ቤቱ ያላስረዳ እንደሆነ ይኸንኑ በመዝገብ ጽፎ እንደሚያሰፍር በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 (1) (2) እና (3) ድንጋጌ ሥር ተመልክቷል። በመሆኑም በዚህ አንቀጽ ንዑስ አንቀጽ 4 መሰረት በፍ/ቤቱ መዝገብ ያልተመዘገበ ክፍያ በማናቸዉም ፍርድ አስፈጻሚ ፍ/ቤት ዘንድ ዋጋ ሊሰጠዉ እንደማይችል ተደንግጓል።

ከዚህ ድንጋጌ ይዘትና ዓላማ መረዳት እንደሚቻለው ገንዘብ እንዲከፍል ፍርድ የተሰጠ እንደሆነ፤ የፍ/ባለዕዳው የተወሰነበትን ገንዘብ ከፍ/ቤት ውጭ ለፍ/ባለገንዘብ መክፈል የሚችል መሆኑን፤ የፍ/ባለዕዳው በዚህ አግባብ ገንዘብ ከፍሎ እንደሆነ ግን በዚህ መሰረት ከፍያ መፈጸሙን ለፍ/ቤቱ አቤቱታ በማቅረብ የፍ/ባለሙሉት ፍርዱ መፈጸሙን እንዳይመዘገብ የሚቃወምበት ምክንያት መኖሩን እንዲጠይቅለት ማመልከት እንደሚችል፤ ፍ/ቤቱም ይህን የቀረበውን አቤቱታ መነሻ በማድረግ የፍ/ባለሙሉቱ ከፍያው መፈጸም አለመፈጸሙን ቀርቦ እንዲያስረዳ እንደሚያደርገው፤ እና ይኸንኑ በመዝገብ ማስፈር እንደሚገባው ያስገነዝባል፡፡ ይህ ማለት የፍ/ባለዕዳ የተወሰነበትን ገንዘብ ከፍ/ቤት ውጭ ለፍ/ባለሙሉት ከፍያለሁኝ ተጣርቶ እንዲመዘገብልኝ በማለት የሚቀርበውን አቤቱታ፤ ፍ/ቤቱ የፍ/ባለሙሉቱን አስተያየት ከጠየቀ በኋላ ተገቢውን ማጣራት በማድረግ ትዕዛዝ እንደሚሰጥበት ያመለክታል፡፡ ነገር ግን ፍ/ቤቱ በዚህ አግባብ የፍ/ባለዕዳው የተወሰነበትን ገንዘብ ከፍ/ቤት ውጭ ለፍ/ባለሙሉት ከፍሎታል ወይስ አለክፈለኝም? ከፍሎት ከሆነ ቀሪ ገንዘብ አለ ወይስ የለም? የሚሉትን ነጥቦች ሳያጣራ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 (4) መሰረት ከፍ/ቤት ውጭ የተከፈለው ገንዘብ በፍ/ቤት ያልተመዘገበ ስለሆነ ዋጋ ሊሰጠው አይገባም በማለት ትዕዛዝ የሚሰጥበት አግባብ አይኖርም ማለት ነው፡፡

በዚህ አግባብ አሁን ወደ ተያዘው ጉዳይ ስንመለስ በግራ ቀኙ መካከል የአፈጻጸም ክርክር እየቀጠለ ባለበት ሁኔታ አመልካች ባቀረበችው አቤቱታ በፍርድ ከተወሰነብኝ ገንዘብ ውስጥ አብዛኛውን በተጠሪ የባንክ ሂሳብ ገቢ አድርጌአለሁኝ እንዲሁም ቀሪውን ገንዘብ በፍ/ቤት በሞዴል 85 መሰረት እንዳስቀምጥ እንዲታዘዝልኝ በማለት ያመለከተች ሲሆን፤ ተጠሪ በበኩሉ ባቀረበው ክርክር እንደፍርዱ የከፈለችኝ ገንዘብ የለም በማለት ተከራክሯል፡፡ ይህ ከሆነ ፍ/ቤቱ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 መሰረት የግራ ቀኙን ክርክር መነሻ በማድረግ፤ አመልካች በፍርድ ከተወሰነባት ገንዘብ ውስጥ ከፍ/ቤት ውጭ በተጠሪ የባንክ ሂሳብ ገቢ ያደረገችው ገንዘብ አለ ወይስ የለም? ገቢ ያደረገችው ገንዘብ ካለ ምን ያህል ነው? እንዲሁም ቀሪ ገንዘብ ምን ያህል ነው? የሚሉትን ነጥቦች ከቀረበው ማስረጃ አንጻር አጣርቶ ተገቢውን ትዕዛዝ ከመስጠት የሚከለክለው የሕግ አግባብ የለም፡፡ የሥር ፍ/ቤት በዚህ አግባብ ጉዳዩን ካጣራ በኋላ አመልካች ለተጠሪ በፍርዱ መሰረት የከፈለችው ከፍያ መኖሩን ካረጋገጠ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.396 (4) መሰረት በመመዝገብ፤ ያልከፈለችው ከፍያ ካለ ደግሞ ተገቢ ነው ያለውን ትዕዛዝ መስጠት ይገባዋል ነበር፡፡ የሥር ፍ/ቤቶች ይህን ጉዳይ በዚህ አግባብ አይተው ተገቢውን ትዕዛዝ መስጠት ሲገባቸው በፍ/ቤት ያልተመዘገበ ከፍያ ዋጋ ሊሰጠው አይገባም በማለት የሰጡት ውሳኔ የሕጉን ይዘትና ዓላማ ያላገናዘብ በመሆኑ ተቀባይነት የለውም ብለናል፡፡

ሲጠቃለል የሥር ፍ/ቤቶች አመልካች በፍርድ ከተወሰነብኝ ገንዘብ ውስጥ አብዛኛውን ከፍ/ቤት ውጭ ከፍያ ፈጽማለሁኝ፤ የቀረውን ገንዘብ ደግሞ በሞዴል 85 በፍ/ቤት እንዳስቀምጥ እንዲታዘዝልኝ በማለት አመልክታ እያለች፤ ይህን ጉዳይ ከፍ ሲል በተጠቀሰው አግባብ አጣርተው ተገቢውን ውሳኔ ሳይሰጡት የአመልካችን አቤቱታ ውድቅ በማድረግ ያሳለፉት ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የፈጸመበት ስለሆነ ተከታዩን ወስነናል፡፡

ውሳኔ

1. የማዕከላዊ ጎንደር ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ.01-51118 በ4/13/2015 ዓ.ም የሰጠው ብይን እና የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ.ቁ.01-04408 በ10/04/2015 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመባቸው ስለሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.348 (1) መሰረት ተሸሯል።
2. የማዕከላዊ ጎንደር ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በብይን የዘጋውን መዝገብ በማንቀሳቀስ በፍርድ ሐተታው በተመለከተው አግባብ አመልካች ያቀረበችውን አቤቱታ እና በተጠሪ የተነሳውን ክርክር መሰረት በማድረግ፣ አመልካች በፍርድ ከተወሰነባት ገንዘብ ወስጥ ከፍ/ቤት ውጭ በተጠሪ የባንክ ሂሳብ ገቢ ያደረገችው ገንዘብ አለ ወይስ የለም? ገቢ ያደረገችው ገንዘብ ካለ ምን ያህል ነው? እንዲሁም ቀሪ ገንዘብ ምን ያህል ነው? የሚሉትን ነጥቦች አግባብነት ባለው ማስረጃ በማጣራት ተገቢ ነው ያለውን ውሳኔ እንዲሰጥበት ተመልሶለታል።
3. የሥር ፍ/ቤት የአመልካች ንብረት የሆነው የሰሌዳ ቁጥር ኮድ-3 B00714 አ.አ የሆነው ቪትስ መኪና እንዳይሸጥ እንዳይለወጥ በማናቸውም መንገድ ለሶስተኛ ወገን እንዳይተላለፍ ለጊዜው ታግዶ እንዲቆይ የሰጠው የእግድ ትዕዛዝ አልተነሳም። ነገር ግን የሥር ፍ/ቤት በተራ ቁጥር 2 ሥር በተጠቀሰው አግባብ ጉዳዩን አጣርቶ ተገቢውን ውሳኔ ሳይሰጥበት መኪናው በጨረታ እንዲሸጥ የሰጠው ትዕዛዝ ተገቢ ስላልሆነ የዚህ ውጤት እስከሚታወቅ ድረስ መኪናው መያዝና በጨረታ መሸጥ ስለሌለበት ለአመልካች ይመለስ ብለናል።
4. የዚህ ውሳኔ ግልባጭ ለሥር ፍ/ቤቶች ይድረስ።
5. ግራ ቀኙ የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ።
6. ይህ ችሎት በ26/4/2015 ዓ.ም የሰጠው የአፈጻጸም እግድ ትዕዛዝ በዚህ ውሳኔ ተነስቷል። ይጻፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0